

**Protokół oceny śródkresowej
doktoranta Pierwszej Szkoły Doktorskiej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**

Ocena śródkresowa odbyła się na podstawie:

- raportu doktoranta (załącznik nr 1 do protokołu),
- opinii promotora / promotorów (załącznik nr 2 do protokołu),
- prezentacji multimedialnej doktoranta,
- dyskusji z doktorantem.

Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta odbyła się w formie zdalnej za pośrednictwem platformy „Zoom.us”. Przebieg rozmowy został zarejestrowany w formie video.

Dane ocenianego doktoranta

tytuł zawodowy, imię i nazwisko doktoranta	Lek. Marcin KUTEK
promotor/promotorzy	Prof. dr hab. Jacek M. Witkowski
promotor pomocniczy	
dyscyplina naukowa	Nauki medyczne
tytuł projektu rozprawy doktorskiej	Immunosenescencja limfocytów i zjawisko inflammaging'u w patogenezie oraz przebiegu leczenia u pacjentek z rakiem trzonu macicy lub rakiem jajnika pochodzenia nabłonkowego

Uwagi komisji:

Komisja podczas posiedzenia ws. oceny śródkresowej poruszyła następujące kwestie:

1. Liczba publikacji, które Doktorant planuje przygotować w związku z realizowanymi badaniami. Komisja wyraziła sugestię, by prócz jednej eksperymentalnej pracy wiodącej, Doktorant przygotował przynajmniej jedną pracę dodatkową albo otwierającą kolejne zagadnienia, albo o charakterze przeglądowym.
2. Dobór pacjentek z rakiem jajnika pod kątem histotypów choroby (duża heterogenność).

Doktorant ustosunkował się merytorycznie do wszystkich podniesionych przez Komisję kwestii, rozumiejąc znaczenie oparcia rozprawy doktorskiej na więcej niż jednej publikacji. W kwestii heterogenności pacjentek z rakiem jajnika, Doktorant poinformował, że do badania włączane są pacjentki z różnymi histotypami, przy czym nie wykluczył możliwości dalszej analizy wyników po podzieleniu pacjentek na grupy, reprezentujące różne histologiczne odmiany nowotworu.

Wynik oceny śródkresowej: **pozytywny / ~~negatywny~~***

* niepotrzebne skreślić

Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (zapis na podstawie werbalnej oceny Komisji zapisanej w formie nagrania):

W opinii Komisji badania naukowe stanowiące podstawę rozprawy doktorskiej przebiegają zgodnie z indywidualnym planem badawczym, zarówno w zakresie realizacji założonych celów naukowych, jak i zgodności badań z przyjętym harmonogramem. Dalsza realizacja IPB nie wydaje się być zagrożona, choć Komisja dostrzega także, że przed Doktorantem jeszcze dużo pracy związanej ze zgromadzeniem zadeklarowanego materiału od pacjentek z dwoma rodzajami nowotworów. Dobrze wypracowany warsztat cytometryczny w jednostce, w której doktorat jest realizowany wydaje się jednocześnie gwarantować, że czasowość realizacji kolejnych kamieni milowych w doktoracie nie jest zagrożona. Doktorant we właściwy sposób opanował merytorycznie tematykę prowadzonych przez siebie badań.

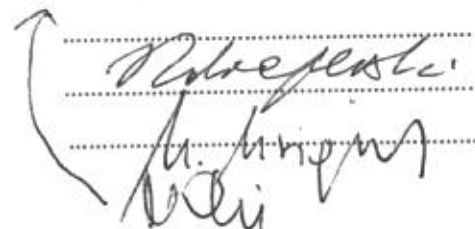
Uwagi do protokołu:

.....

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

- 1) dr hab. Marcin Okrój, prof. Uczelni
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Zdrojewski
- 3) prof. dr hab. Krzysztof Książek

czytelny podpis



A handwritten signature in black ink, written over three horizontal dotted lines. The signature is cursive and appears to read 'Zbigniew Zdrojewski'. A large, thin black arrow points from the signature area towards the list of committee members.

Ocena śródkresowa została przeprowadzona w dniu20.09.2022r.....

Załączniki:

- nr 1. raport doktoranta
- nr 2. opinia promotora / promotorów