

Protokół oceny śródkresowej
doktoranta Pierwszej Szkoły Doktorskiej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

Ocena śródkresowa odbyła się na podstawie:

- raportu doktoranta (załącznik nr 1 do protokołu),
- opinii promotora / promotorów (załącznik nr 2 do protokołu),
- prezentacji multimedialnej doktoranta,
- dyskusji z doktorantem.

Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta odbyła się w formie zdalnej za pośrednictwem platformy „Zoom.us”. Przebieg rozmowy został zarejestrowany w formie video.

Dane ocenianego doktoranta

tytuł zawodowy, imię i nazwisko doktoranta	Mgr farm. Aleksandra Hliwa
promotor/promotorzy	Dr hab. Tomasz śledziński Dr hab. Adriana Mika
promotor pomocniczy	
dyscyplina naukowa	Nauk farmaceutycznych
tytuł projektu rozprawy doktorskiej	Znaczenie zmian profilu kwasów tłuszczowych u pacjentów z marskością wątroby przed i po przeszczepie narządu.

Uwagi komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Wynik oceny śródkresowej: ~~pozytywny~~ / ~~negatywny~~ *

* niepotrzebne skreślić

Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (zapis na podstawie werbalnej oceny Komisji zapisanej w formie nagrania):

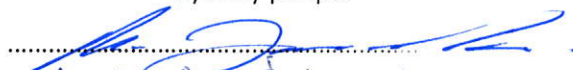
Komisja ds. oceny śródkresowej po analizie raportu z realizacji indywidualnego planu badawczego, pozytywnej opinii Promotorów oraz wysłuchaniu prezentacji wyników badań mgr farm. Aleksandry Hliwa opiniuje pozytywnie dotychczasowe postępy badań Doktorantki. Doktorantka jest pierwszym autorem dwóch publikacji z obszaru badawczego. Założenia IPB są realizowane w zdecydowanej większości terminowo. Trudności pojawiające się w realizacji badań są na bieżąco skutecznie rozwiązywane.

Uwagi do protokołu:

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Jankowski
- 2) dr hab. Agnieszka Ćwiklińska
- 3) prof. dr hab. Wojciech Milyk

czytelny podpis


.....
Agnieszka Ćwiklińska
.....
Wojciech Milyk
.....

Biuro Spraw Doktoranckich
Joanna Radzanowska

23-1R
Specialista

Ocena śródkresowa została przeprowadzona w dniu 19.09.2022

Załączniki:

- nr 1. raport doktoranta
- nr 2. opinia promotora / promotorów