

**Protokół oceny śródkresowej**  
**doktoranta Pierwszej Szkoły Doktorskiej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**

Ocena śródkresowa odbyła się na podstawie:

- raportu doktoranta (załącznik nr 1 do protokołu),
- opinii promotora / promotorów (załącznik nr 2 do protokołu),
- prezentacji multimedialnej doktoranta,
- dyskusji z doktorantem.

Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta odbyła się w formie zdalnej za pośrednictwem platformy „Zoom.us”. Przebieg rozmowy został zarejestrowany w formie video.

**Dane ocenianego doktoranta**

tytuł zawodowy, imię i nazwisko doktoranta	Lek. Ewa ZALEWSKA
promotor/promotorzy	Prof. dr hab. Krzysztof Sworczak
promotor pomocniczy	
dyscyplina naukowa	Nauki medyczne
tytuł projektu rozprawy doktorskiej	Katestatyna jako nowy czynnik ryzyka rozwoju chorób sercowo-naczyniowych.

Uwagi komisji:

Komisja podczas posiedzenia ws. oceny śródkresowej poruszyła następujące kwestie:

1. Wysoki stopień zaawansowania prowadzonych badań.
2. Rodzaje parametrów kardiograficznych, które podlegają ocenie.
3. Sugestia poszerzenia protokołu badawczego o wczesne markery dysfunkcji serca.
4. Ostrożność z dołączeniem do grupy badanej kolejnych pacjentów związaną z faktem wykonania już wszystkich pomiarów biochemicznych metodą ELISA i ryzykiem, że dołączenie wyników zrealizowanych osobno (na podstawie innych krzywych – w warunkach badania naukowego, a nie diagnostycznego) może być obarczone dużym błędem.

Doktorantka ustosunkowała się merytorycznie do wszystkich podniesionych przez Komisję kwestii.

**Wynik oceny śródokresowej: pozytywny / ~~negatywny~~\***

\* niepotrzebne skreślić

Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródokresowej (zapis na podstawie werbalnej oceny Komisji zapisanej w formie nagrania):

W opinii Komisji badania naukowe stanowiące podstawę rozprawy doktorskiej przebiegają zgodnie z indywidualnym planem badawczym, zarówno w zakresie realizacji założonych celów naukowych, jak i zgodności badań z przyjętym harmonogramem. Dalsza realizacja IPB nie wydaje się być zagrożona, zwłaszcza, że już na tym etapie badań Doktorantka przedstawiła niemal komplet wyników, wzbogaconych o płynące z nich wnioski. Bardzo wysoko oceniono także przygotowanie merytoryczne Doktorantki do prowadzonych przez siebie badań.

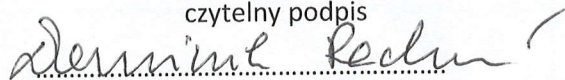

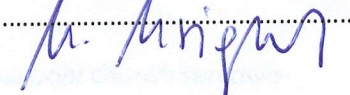
Uwagi do protokołu: .....

.....

Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Dominik Rachoń
- 2) prof. dr hab. Marcin Hellmann
- 3) prof. dr hab. Krzysztof Książek

czytelny podpis

  
.....  
  
.....  


Ocena śródokresowa została przeprowadzona w dniu .....20.09.2022r.....

Załączniki:

- nr 1. raport doktoranta
- nr 2. opinia promotora / promotorów