

Protokół oceny śródkresowej
doktoranta Pierwszej Szkoły Doktorskiej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

Ocena śródkresowa odbyła się na podstawie:

- raportu doktoranta (załącznik nr 1 do protokołu),
- opinii promotora / promotorów (załącznik nr 2 do protokołu),
- prezentacji multimedialnej doktoranta,
- dyskusji z doktorantem.

Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta odbyła się w formie zdalnej za pośrednictwem platformy „Zoom.us”. Przebieg rozmowy został zarejestrowany w formie video.

Dane ocenianego doktoranta

| | |
|--|--|
| tytuł zawodowy, imię i nazwisko doktoranta | Mgr Aleksandra Mazurek |
| promotor/promotorzy | Dr hab. Magdalena Skotnicka |
| promotor pomocniczy | - |
| dyscyplina naukowa | Nauki o zdrowiu |
| tytuł projektu rozprawy doktorskiej | Ocena potencjału sycącego żywności na bazie owadów jadalnych i uwarunkowania ich akceptacji w ujęciu modelowym |

Uwagi komisji:

Przedstawiona przez doktorantkę prezentacja obejmowała omówienie założeń i celu projektu, zastosowanych metod badawczych oraz dotychczas uzyskane wyniki. Doktorantka omówiła zrealizowane dotychczas zadania zawarte w indywidualnym planie badawczym, niezrealizowane zamierzenia (pozyskanie finansowania w programie PRELUDIUM 20), jak i omówiła zadania planowane na kolejne lata. W trakcie dyskusji doktorantka poprawnie odniosła się do komentarzy. Członkowie komisji wskazali na poprawność realizacji projektu, jednak zwrócili uwagę na niepełne (zbyt skrótowe) ukazanie metodologicznych aspektów przeprowadzonych i opublikowanych badań oraz nieokreślenie roli doktorantki w wymienionych badaniach. Zasugerowano, aby przy prezentacji poszczególnych aspektów projektu precyzyjnie opisywać metody, narzędzia i procedury badawcze.

.....
.....

Wynik oceny śródkresowej: ~~pozytywny~~ / ~~negatywny~~*

* niepotrzebne skreślić

Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (zapis na podstawie werbalnej oceny Komisji zapisanej w formie nagrania):

Członkowie komisji jednomyślnie przyznali pozytywną ocenę śródkresową. Pozytywnie zostało ocenione zaangażowanie doktorantki, postęp w realizacji projektu oraz współpraca z promotorem.

.....
.....
.....
.....

Uwagi do protokołu: brak

.....
.....

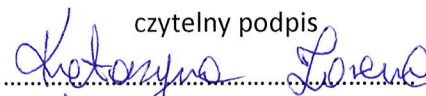
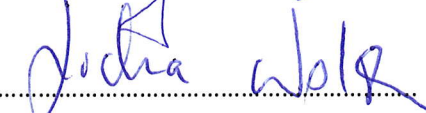

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

1) ... prof. dr hab. Katarzyna Zorena

2) ... prof. dr hab. Lidia Wolska

3) ... dr hab. Dorota Włodarczyk

czytelny podpis


.....

.....

.....

Ocena śródkresowa została przeprowadzona w dniu21.09.2022.....

Załączniki:

- nr 1. raport doktoranta
- nr 2. opinia promotora / promotorów