

**Protokół oceny śródkresowej**  
**doktoranta Pierwszej Szkoły Doktorskiej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**

Ocena śródkresowa odbyła się na podstawie:

- raportu doktoranta (załącznik nr 1 do protokołu),
- opinii promotora / promotorów (załącznik nr 2 do protokołu),
- prezentacji multimedialnej doktoranta,
- dyskusji z doktorantem.

Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta odbyła się w formie zdalnej za pośrednictwem platformy „Zoom.us”. Przebieg rozmowy został zarejestrowany w formie video.

**Dane ocenianego doktoranta**

tytuł zawodowy, imię i nazwisko doktoranta	mgr Miłosz Dziędziak
promotor/promotorzy	prof. dr hab. n. med. Dominik Rachoń
promotor pomocniczy	dr n. med. Bartosz Grabski
dyscyplina naukowa	Nauki o zdrowiu
tytuł projektu rozprawy doktorskiej	Charakterystyka i oczekiwania osób niebinarnych płciowo żyjących w Polsce

**Uwagi komisji:**

Przedstawiona przez doktoranta prezentacja obejmowała omówienie założeń i celu projektu oraz kluczowych wyników badań dotychczas przeprowadzonych. Doktorant omówił zrealizowane dotychczas zadania zawarte w indywidualnym planie badawczym, w tym te związane z pozyskaniem i tłumaczeniem narzędzi kwestionariuszowych, jak i omówił zadania planowane na kolejne lata. Zrealizowane zadania wydają się być zgodne z harmonogramem, choć ewentualne odstępstwa nie zostały jednoznacznie wyeksponowane (w załączonym raporcie nie było sekcji b) z omówieniem ewentualnych odstęp). Członkowie komisji zwróci i uwagę na dość słabe przygotowanie doktoranta do omówienia danych przedstawionych na slajdach. Odpowiedzi na pytania zadane przez członków komisji w trakcie dyskusji nie miały charakteru wyczerpującego i wskazywały na coś słabą orientację w omawianych zagadnieniach, w tym także zrealizowanych zadaniach.

.....  
.....

**Wynik oceny śródkresowej: pozytywny / negatywny \***

\* niepotrzebne skreślić

Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (zapis na podstawie werbalnej oceny Komisji zapisanej w formie nagrania):

Po analizie przedstawionego przez doktoranta materiału oraz sposobu prezentacji, członkowie komisji wyrazili swoje wahanie, co do oceny. W tym zakresie członkowie komisji byli jednomyślni. Po podsumowaniu wkładu pracy i zrealizowanych efektów i wobec konieczności oceny zero-jedynkowej, każdy z członków komisji określił swoje stanowisko jako nieznaczne wskazanie w kierunku oceny pozytywnej. Preferowaną oceną członków komisji byłaby ocena warunkowa. Wobec braku takiej możliwości, członkowie komisji zostali poproszeni o sformułowanie jednoznacznej oceny. Wszyscy członkowie komisji przyznali ocenę pozytywną.

.....

Uwagi do protokołu:

Wydaje się, że na tym etapie, doktorant powinien zwrócić uwagę na poprawę jakości prezentacji IPB oraz biegłości w poruszaniu się po nim (lub jego znajomości).

.....

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

1) dr hab. Magdalena Błazek

czytelny podpis

*M. Błazek*

2) prof. dr hab. Krzysztof Łukaszuk

*K. Łukaszuk*

3) dr hab. Dorota Włodarczyk

*D. Włodarczyk*

Ocena śródkresowa została przeprowadzona w dniu .....21.09.2022.....

Załączniki:

- nr 1. raport doktoranta
- nr 2. opinia promotora / promotorów