

Protokół

z przebiegu posiedzenia komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową realizacji IPB przez doktoranta Pierwszej Szkoły Doktorskiej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

Ocena śródkresowa odbyła się na podstawie:

- raportu doktoranta (załącznik nr 1 do protokołu),
- opinii promotora / promotorów / promotora pomocniczego (załącznik nr 2 do protokołu),
- prezentacji ustnej lub multimedialnej doktoranta,
- dyskusji z doktorantem.

Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta odbyła się w formie zdalnej za pośrednictwem platformy „Zoom”. Przebieg części jawnej posiedzenia został zarejestrowany w formie video.

Dane ocenianego doktoranta

tytuł zawodowy, imię i nazwisko doktoranta	mgr inż. Barańska Katarzyna
promotor/promotorzy	<u>prof. dr hab. Renata Zaucha</u> prof. dr hab. Renata Zaucha
promotor pomocniczy	-
dyscyplina naukowa	Nauki o zdrowiu
tytuł projektu rozprawy doktorskiej	Analiza ekonomiczna diagnostyki i leczenia nowotworów złośliwych jelita grubego

Uwagi komisji ds. oceny śródkresowej:

Pani mgr inż. Katarzyna Barańska jest po II roku studiów w Szkole Doktorskiej.

Założenie realizacji zapraszania ośrodków do udziału w badaniach zostało zrealizowane częściowo, doktorantka tłumaczy powyższe opóźnienia koniecznością przygotowywania dodatkowych wniosków i dokumentów wymaganych przez różne placówki.

Nie zrealizowano również punktu dotyczącego złożenia wniosku o finansowanie badań w ramach grantu krajowego, w związku z trudnościami znalezienia programu, w który wpisałaby się tematyka prowadzonej pracy doktorskiej.

Obecnie poszukiwania zostały rozszerzone też na zagraniczne konkursy grantowe. Badania do pracy doktorskiej nie wymagają środków zewnętrznych, jednakże po ich uzyskaniu zostałyby one wykorzystane do wsparcia ośrodków, z których pozyskiwani są pacjenci.

Aby zahamować opóźnienie w realizacji zadań zaplanowanych w indywidualnym planie badawczym (IPB) doktorantka postanowiła przesunąć zadania z semestru 5 na semestr 4.

Wynik oceny śródkresowej doktoranta mgr inż. Katarzyny Barańskiej: pozytywny / negatywny *

imię i nazwisko doktoranta

* zaznaczyć właściwe

Szczegółowe uzasadnienie komisji ds. oceny śródkresowej dotyczące wyniku oceny śródkresowej:

Komisja po zapoznaniu się z materiałami uzyskanymi od doktorantki i potwierdzonymi przez promotora, po wysłuchaniu wystąpienia doktorantki i dyskusji, dokonała pozytywnej oceny śródkresowej pracy badawczej mgr inż. Katarzyny Barańskiej.

W czasie dyskusji z doktorantką padło pytanie o wstępne różnice w porównaniu kosztów diagnostyki i leczenia pomiędzy ośrodkami zagranicznymi, którymi zainteresowała się doktorantka.

Niezwykle istotne pytania dotyczyły grupy badanych osób z nowotworem jelita grubego. Pojawiły się wątpliwości związane ze zbyt małą grupą pacjentów z danego ośrodka jako grupy reprezentatywnej dla populacji osób z nowotworem jelita grubego. Trudno w tak małej grupie uzyskać całościowy obraz przekroju, zaawansowania i rodzaju choroby. Wypowiedź doktorantki dotycząca prezenteizmu nie do końca przekonała członków komisji. Zaproponowano zmianę doboru pacjentów, zmianę metodologii, aby badania były naprawdę wartościowe i wносиły realną wiedzę.

Mimo tych zastrzeżeń wszyscy jednogłośnie stwierdzili, że doktorantka spełnia wymagania programu doktorskiego Pierwszej Szkoły Doktorskiej GUMED z realizacji indywidualnego planu badawczego do oceny śródkresowej w roku akademickim 2022/2023.

Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

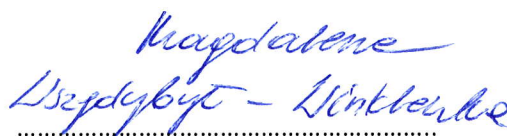
- 1) dr hab. Magdalena Wszędybył-Winklewska - Przewodniczący
- 2) prof. dr hab. Mariusz Siemiński
- 3) dr hab. Dariusz Bazaliński

Ocena śródkresowa została przeprowadzona w dniu 20.09.2023 roku.

Załączniki do protokołu:

- nr 1. raport doktoranta
- nr 2. opinia promotora / promotorów / promotora pomocniczego*

* zaznaczyć właściwe



.....
podpis przewodniczącego
komisji ds. oceny śródkresowej