PIERWSZA SZKOŁA DOKTORSKA
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego
80-210 Gdańsk, ul. M. Skłodowskiej-Curie 3A
tel. 58 349 12 08

# Protokół
## z przebiegu posiedzenia komisji przeprowadzającej ocenę śródokresową realizacji IPB przez doktoranta Pierwszej Szkoły Doktorskiej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

**Ocena śródokresowa odbyła się na podstawie:**
**- raportu doktoranta (załącznik nr 1 do protokołu),**
**- opinii promotora / promotorów / promotora pomocniczego (załącznik nr 2 do protokołu),**
**- prezentacji ustnej lub multimedialnej doktoranta,**
**- dyskusji z doktorantem.**

Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta odbyła się w formie zdalnej za pośrednictwem platformy „Zoom". Przebieg części jawnej posiedzenia został zarejestrowany w formie video.

**Dane ocenianego doktoranta**

| | |
|---|---|
| tytuł zawodowy, imię i nazwisko doktoranta | lek. Michalski Tomasz |
| promotor/promotorzy | prof. dr hab. Miłosz Jaguszewski<br>prof. dr hab. Rafał Bartoszewski |
| promotor pomocniczy | - |
| dyscyplina naukowa | Nauki medczne |
| tytuł projektu rozprawy doktorskiej | **Rola biomarkerów tętniczego nadciśnienia płucnego w diagnostyce, ocenie klinicznej i monitorowaniu skuteczności strategii terapeutycznych.** |

Uwagi komisji ds. oceny śródokresowej:

Badania pt. ,,Rola biomarkerów tętniczego nadciśnienia płucnego w diagnostyce, ocenie klinicznej i monitorowaniu skuteczności strategii terapeutycznych" prowadzone przez lek Tomasza Adama Michalskiego dotyczą poszukiwań nowych biomarkerów umożliwiających wczesną diagnostykę tętniczego nadciśnienia płucnego (TNP) oraz optymalizację procesu oceny klinicznej, w tym oceny odpowiedzi na stosowaną strategię terapeutyczną. Kluczową rolę w badaniu odgrywa analiza ekspresji cząsteczek mikroRNA w osoczu pacjentów z TNP wykorzystując w tym celu dwie metody laboratoryjne - sekwencjonowanie następnej generacji (NGS) oraz ilościową reakcję łańcuchową polimerazy (qPCR) . Doktorat przestawił metodologię, zebrany materiał, zaawansowanie pracy oraz wstępne wyniki badań zgodne z Indywidualnym Planem Badawczym.

**Wynik oceny śródokresowej doktoranta** lek Tomasza Michalskiego: **pozytywny** / ~~**negatywny**~~ *

imię i nazwisko doktoranta

* zaznaczyć właściwe

Szczegółowe uzasadnienie komisji ds. oceny śródokresowej dotyczące wyniku oceny śródokresowej:

Indywidualny Plan Badawczy i zaproponowane w nim poszczególne zadania są realizowane przez Doktoranta zgodnie z planem.

Eksperymenty są prowadzone z uzyskanego przez Doktoranta grantu w II edycji programu grantowego ,,Młody Twórca Nauki" realizowanego w ramach ,,Inicjatywa Doskonałości - Uczelnia Badawcza" nr. 7Lal4B/KO4 OOO471,0/MPK 182).

Doktorant złożył również wniosek grantowy w edycji konkursu PRELUDIUM 22, którego celem będzie poszerzenie możliwości laboratoryjnych w dalszych etapach badania.

Doktorant odpowiedział za wszystkie zadane pytania przez Komisję.

W podsumowaniu, Komisja jednomyślnie wydała **ocenę pozytywną** nt. zaawansowania realizowanych prac lek Tomasza Michalskiego realizowanych w ramach Pierwszej Szkoły Doktorskiej.

Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:

1) prof. dr hab. Katarzyna Zorena - Przewodnicząca
2) dr hab. Stefan Tukaj
3) dr hab. Marcin Okrój, prof. uczelni

Ocena śródokresowa została przeprowadzona w dniu 18.09.2023 r.

Załączniki do protokołu:
- nr 1. raport doktoranta
- nr 2. opinia promotora / promotorów / promotora pomocniczego*

* zaznaczyć właściwe

Katarzyna Zorena
.....
podpis przewodniczącego
komisji ds. oceny śródokresowej